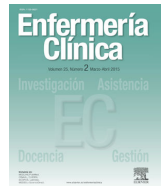




Contents lists available at ScienceDirect

Enfermería Clínica

journal homepage: www.elsevier.es/enfermeriaclinica

Original breve

Hábitos de lectura de artículos científicos de las enfermeras asistenciales en hospitales públicos de España

Reading habits of scientific articles among nursing staff in public hospitals in Spain

Silvia Esteban-Sepúlveda^{a,b,*}, Albert Sesé-Abad^{c,d}, María Isabel Orts-Cortés^{e,f,g}
y Juan Carlos Fernandez-Dominguez^{c,h}

^a Departament d'Infermeria Fonamental i Clínica, Facultat d'Infermeria, Universitat de Barcelona, L'Hospitalet de Llobregat, España

^b Grup de recerca en Cures Infermeres de Salut Mental, Psicosocials i de Complexitat NURSEARCH - 2021 SGR 1083

^c Balearic Islands Health Research Institute (IdISBa), Palma, España

^d Department of Psychology, University of the Balearic Islands, Palma, España

^e Departamento de Enfermería de la Universidad de Alicante (BALMIS), Instituto de Investigación Sanitaria y Biomédica de Alicante (ISABIAL. Grupo 23), Alicante, España

^f Unidad de Investigación en Cuidados y Servicios de Salud (Investén-isciii), Madrid, España

^g Centro de Investigación Biomédica en Red-Fragilidad y Envejecimiento Saludable (CIBERFES), España

^h Department of Nursing and Physiotherapy, University of the Balearic Islands, Palma, España

INFORMACIÓN DEL ARTÍCULO

Palabras clave:

Enfermería basada en la evidencia
Alfabetización informacional
Enfermeras
Investigación en enfermería
Publicaciones

Keywords:

Evidence-based nursing
Information literacy
Nurses
Nursing research
Publications

R E S U M E N

Objetivo: Analizar los hábitos de lectura de revistas científicas entre enfermeras asistenciales en España.

Método: Estudio descriptivo transversal realizado mediante cuestionario autoadministrado sobre enfermeras asistenciales de 13 instituciones sanitarias públicas españolas. Se recogieron 994 respuestas. El cuestionario incluía variables sociodemográficas, profesionales y relacionadas con la lectura de revistas científicas.

Resultados: Solo el 39,4% de las participantes había leído alguna revista científica en el último año, siendo mayoritariamente publicaciones en castellano. Las principales barreras fueron la falta de tiempo, la falta de formación en investigación y el desconocimiento del inglés científico. La lectura se asoció positivamente con la formación posgraduada, la participación en actividades científicas y perfiles no asistenciales. Además, se observó una correlación entre el número de revistas leídas y la producción científica (comunicaciones y pósters).

Conclusiones: Los resultados evidencian una baja frecuencia de lectura de revistas científicas entre enfermeras asistenciales, lo que puede limitar la implementación de la PBE. Es necesario fomentar una cultura organizacional que promueva la formación en metodología de investigación, así como en lectura crítica, como estrategias para mejorar la calidad asistencial.

A B S T R A C T

Objective: To analyse the reading habits of scientific journals among nursing staff in Spain.

Method: A descriptive cross-sectional study was conducted using a self-administered questionnaire on nursing staff from 13 Spanish public health institutions. A total of 994 responses were collected. The questionnaire included sociodemographic and professional variables, as well as variables related to the reading of scientific journals.

Results: Only 39.4% of participants had read a scientific journal in the last year, mostly publications in Spanish. The main barriers were lack of time, lack of research training and lack of knowledge of scientific English. Reading was positively associated with postgraduate training, participation in scientific activities and non-nursing profiles. In addition, a correlation was observed between the number of journals read and scientific output (communications and posters).

Conclusions: The results show a low frequency of reading scientific journals among healthcare nurses, which may limit the implementation of EBN. It is necessary to foster an organisational culture that promotes training in research methodology and critical reading as strategies for improving the quality of care.

* Autor para correspondencia.

Correo electrónico: sesteban@ub.edu (S. Esteban-Sepúlveda).

<https://doi.org/10.1016/j.enfcli.2026.502484>

Recibido el 6 de octubre de 2025; Aceptado el 12 de febrero de 2026

Disponible en Internet el xxx

1130-8621/© 2026 Los Autores. Publicado por Elsevier España, S.L.U. Este es un artículo Open Access bajo la licencia CC BY-NC-ND (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>).

Cómo citar este artículo: S. Esteban-Sepúlveda, A. Sesé-Abad, M.I. Orts-Cortés et al., Hábitos de lectura de artículos científicos de las enfermeras asistenciales en hospitales públicos de España, *Enfermería Clínica*, <https://doi.org/10.1016/j.enfcli.2026.502484>

¿Qué se conoce?

- La práctica basada en la evidencia es fundamental en la atención sanitaria.
- Existen barreras para la lectura de artículos científicos por parte de las enfermeras.

¿Qué aporta?

- Se detectan dificultades para distinguir la literatura científica de otras publicaciones.
- La lectura de artículos científicos se realiza principalmente en castellano y se asocia al nivel formativo y al perfil profesional.
- Las enfermeras asistenciales presentan menores hábitos de lectura y producción científica.

Introducción

La práctica basada en la evidencia (PBE) es fundamental para ofrecer cuidados seguros, eficaces y de calidad, al integrar la mejor evidencia disponible con la experiencia clínica y las preferencias de los pacientes¹. Sin embargo, la implementación de la PBE en la práctica enfermera continúa siendo limitada debido a múltiples barreras, entre las que destacan la falta de tiempo, la escasa formación en metodología de la investigación y las dificultades para interpretar los resultados de la investigación científica².

En el contexto español, diversos estudios han identificado barreras y facilitadores para la aplicación de la PBE en la práctica clínica³⁻⁵, la mayoría centradas en aspectos organizativos, formativos o individuales. Sin embargo, hay escasa evidencia que analice los hábitos reales de lectura de revistas científicas en enfermeras asistenciales, a pesar de tratarse de un elemento clave para la actualización del conocimiento y la toma de decisiones clínicas.

Al mismo tiempo, la producción científica en Enfermería ha experimentado un notable crecimiento en las últimas décadas⁶. En 2020 había registradas 124 revistas con factor de impacto en la categoría *Nursing* del *Science Citation Index Expanded* (SCIE), 55 en el *Emerging Sources Citation Index* (ESCI) y 632 en *Scimago Journal & Country Rank* (SJR). En 2020, España se situaba en la séptima posición mundial en producción científica en Enfermería.

Sin embargo, este incremento no garantiza un consumo de literatura científica por parte de los profesionales clínicos que están en contacto directo con los pacientes y por tanto responsables de los cuidados. Analizar los hábitos de lectura resulta, por tanto, imprescindible para comprender la transferencia del conocimiento a la práctica. El objetivo de este estudio es describir los hábitos de lectura de revistas científicas en enfermeras asistenciales de 13 instituciones sanitarias españolas y analizar su asociación con variables sociodemográficas, profesionales y formativas.

Método*Diseño y ámbito*

Estudio observacional transversal con cuestionario ad hoc autocumplimentado, en 13 instituciones sanitarias públicas españolas: Hospital Regional Universitario de Málaga, Hospital de Guadarrama, Hospital Universitario Germans Trias i Pujol de Badalona, Hospital Lucus Augusti de Lugo, Hospital d'Igualada, Hospital General Universitario Santa Lucía de Murcia, Organización Sanitaria Integrada (OSI) Araba, Hospital de la Santa Creu i Sant Pau de Barcelona, Hospital Universitario de

Fuenlabrada, Hospital Clínic de Barcelona, Hospital General Universitario de Alicante Doctor Balmis, Hospital de Puigcerdà y Hospital Comarcal de Vinaròs de Castellón de la Plana.

Población y muestra

Criterios de selección: enfermeras en activo de los centros participantes y que aceptasen voluntariamente participar. Dados los objetivos pretendidos en el estudio, no se consideró conveniente establecer criterios de exclusión que seleccionasen a una parte de la población de enfermeras de los centros participantes. Muestreo no probabilístico, de conveniencia y bola de nieve, en función de la accesibilidad.

Variables e instrumento

El cuestionario, basado en la literatura y revisado por expertos, fue pilotado en 30 profesionales para valorar la comprensión, claridad y relevancia de los ítems. Incluyó variables sociodemográficas, formativas, profesionales y de actividad científica. Los hábitos de lectura se evaluaron preguntando por las revistas científicas leídas (número y nombre) en el último año.

Recogida y análisis de datos

La recogida de datos se realizó entre junio de 2018 y junio de 2019, garantizando el anonimato y la confidencialidad. Se realizó análisis descriptivo y bivariado (Ji cuadrado y U de Mann-Whitney), estableciendo como nivel de significación $p < 0,05$ (IBM SPSS v26).

Consideraciones éticas

Estudio aprobado por el comité de ética de la investigación con medicamentos del Parc de Salut Mar de Barcelona (CEIM-Parc de Salut Mar 2018/8087/I). En los casos necesarios, se obtuvo la aprobación del comité de ética correspondiente de las instituciones participantes.

Resultados

Se analizaron 994 cuestionarios. La edad media fue de 38,75 años (DE 9,85), el 85,2% eran mujeres y el 77,7% contaba con más de 5 años de experiencia como enfermeras. El 94,9% presentaba perfil asistencial, y el 67,52% trabajaba en unidades de hospitalización convencional. Un 29,3% refirió formación de máster y un 14,5% afirmó haber realizado un curso de PBE en los últimos 4 años (tabla 1). El 82,9% refirió que su institución no facilita tiempo para investigación (material adicional: tabla 3)

En relación con la actividad investigadora en los últimos 4 años, un 19,2% asistió al menos a un congreso, el 19,0% manifestó haber asistido a 2 o 3, y el 5,9% manifestó haber asistido a más de 3. Asimismo, el 20,9% refirió haber presentado al menos una comunicación oral, y el 29,3% presentó al menos un póster. Los hombres presentaron más pósters ($p = 0,047$) y comunicaciones ($p = 0,015$) que las mujeres. Las enfermeras con perfil asistencial presentaron menos pósters ($p = 0,005$) y comunicaciones ($p < 0,001$) que las enfermeras que no tenían perfil asistencial. Las enfermeras con perfil de gestión presentaron más comunicaciones (media = 2,15; DE = 4,07), y las de perfil investigador presentaron más pósters (media: 3,71; DE = 10,63).

El 39,4% había leído alguna revista científica el último año, aunque de ellas el 26,3% no dio ningún nombre de revista, y el 25,7% nombró títulos no válidos. Se registraron 357 entradas válidas con 82 revistas científicas diferentes, predominantemente en lengua castellana y de ámbito generalista. Las 8 revistas más nombradas superaron el 66,1% de todas las entradas (236), y fueron todas en lengua española, siendo la revista *Rol* la que tuvo más entradas ($n = 82$), seguida de *Metas de Enfermería* ($n = 57$), *Nursing* edición española ($n = 24$) y *ENFERMERÍA CLÍNICA* ($n = 21$). Se contabilizaron 49 títulos de revistas en inglés,

Tabla 1

Datos sociodemográficos descriptivos de la muestra del estudio

N = 994	n (%)	
<i>Años de experiencia como enfermera</i>		
≤ 5	197 (19,8)	
> 5-10	139 (14,0)	
> 10-15	188 (18,9)	
> 15-20	143 (14,4)	
> 20-25	136 (13,7)	
> 25	166 (16,7)	
No contesta	25 (2,5)	
<i>Perfil profesional^a</i>		
Más de un perfil		Perfil exclusivo
Asistencial	924 (93,0)	808 (81,3)
Gestor	62 (6,2)	29 (2,9)
Investigador	41 (4,1)	5 (0,5)
Docente	96 (9,6)	2 (0,2)
No contesta	27 (2,7)	
<i>Lugar de trabajo</i>		
Hospitalización convencional	673 (67,7)	
Servicios especiales ^b	229 (23,1)	
Área externa ^c	57 (5,7)	
No asistencial (no contacto con pacientes)	20 (2,0)	
No contesta	15 (1,5)	
<i>Perfil formativo máximo</i>		
Grado o equivalente	552 (55,5)	
Posgrado	150 (15,1)	
Máster	282 (28,4)	
Doctorado	10 (1,0)	
<i>Interés formativo^a</i>		
Formación continuada dentro de la propia institución	542 (54,5)	
Formación continuada dentro de la propia institución	453 (45,6)	
Posgrado	206 (20,7)	
Máster	381 (38,3)	
Doctorado	115 (11,6)	
No contesta	21 (2,1)	
<i>Curso de investigación en los últimos 4 años</i>		
Sí	178 (17,9)	
No	792 (79,7)	
No contesta	24 (2,4)	
<i>Curso de PBE en los últimos 4 años</i>		
Sí	141 (14,2)	
No	831 (83,6)	
No contesta	22 (2,2)	

^a Los participantes podían marcar más de una opción,

^b UCI, URG, quirófano, diálisis.

^c Atención primaria, Hospital de día, pruebas complementarias.

35 de ellas con sólo una entrada. La revista *Journal of Advanced Nursing*, con 5 entradas, fue la más nombrada (tabla 2 y material adicional: tabla 2 ampliada).

La lectura se asoció significativamente con formación posgraduada, perfil profesional no asistencial, realización de cursos de investigación o PBE y mayor participación en congresos. Se observó una correlación positiva entre el número de revistas leídas y la producción científica en forma de comunicaciones y pósteres (material suplementario: gráfico 1).

Discusión

A pesar del crecimiento de la producción científica, persiste una variabilidad no justificada en la práctica enfermera⁷.

Los resultados evidencian un bajo hábito de lectura científica entre las enfermeras asistenciales, con un predominio casi exclusivo de revistas en castellano. Este patrón limita el acceso a la mayor parte de los resultados de la investigación científica, publicados mayoritariamente en inglés, y coincide con estudios que describen dificultades en la

lectura y comprensión de literatura científica⁸. Además, la identificación de publicaciones divulgativas como «revistas científicas» sugiere un déficit en alfabetización informacional, reflejando un problema subyacente preocupante y escasamente analizado por la literatura como es la dificultad que tienen los profesionales para identificar las «auténticas» publicaciones científicas.

El consumo de literatura científica se ha asociado principalmente con factores formativos y profesionales, como los cursos específicos en PBE y máster, el perfil profesional y la experiencia investigadora, más que con variables personales, en línea con estudios previos en el contexto español^{9,10}. Esto demuestra que sigue existiendo una brecha entre el mundo académico y el asistencial, de modo que la publicación y consumo de literatura científica sigue permaneciendo vinculada a perfiles y entornos profesionales docente, investigador o gestor. Es por tanto necesario reforzar los hábitos sistemáticos de lectura científica como elemento esencial para avanzar hacia una PBE efectiva.

Finalmente, cabe destacar que, de las 5 revistas más citadas, ENFERMERÍA CLÍNICA era la única que estaba indexada en todas las

Tabla 2

Títulos de revistas científicas reportadas por las encuestadas

Revista	Número de entradas			
	Citada en 1. ^a opción	Citada en 2. ^a opción	Citada en 3. ^a opción	Total
<i>Entradas no válidas^a</i>	78	36	10	124
<i>Rol^b</i>	64	15	3	82
<i>Metas de Enfermería^c</i>	37	14	6	57
<i>Nursing (Ed. Española)^c</i>	17	4	3	24
<i>Enfermería Clínica</i>	14	4	3	21
<i>Nure investigación^c</i>	12	4	2	18
<i>Index de Enfermería^c</i>	8	5	2	15
<i>Enfermería Intensiva</i>	9	2		11
<i>Gerokomos</i>	3	2	3	8
<i>Journal of Advanced Nursing</i>	2	3		5
<i>Emergencias (revista SEMES)</i>	4		1	5
<i>Otras^b</i>				115

^a Se consideraron entradas válidas aquellas revistas que incorporaran total o parcialmente artículos de investigación. Se consideraron no válidas las entradas genéricas de repositorios, bases de datos, boletines de colegios profesionales, revistas divulgativas o revistas no relacionadas con el ámbito de la salud.

^b Se han registrado un total de 115 entradas en otras 72 revistas diferentes (en 51 de ellas se ha registrado una única entrada).

^c No vigentes en 2025.

bases de datos consideradas (Cuiden, Dialnet, Cinahl, Scopus y PubMed), y contaba con factor de impacto SJR 0,13 (Q3) en el momento del estudio. Asimismo, es importante remarcar que actualmente las revistas *Rol*, *Metas de Enfermería* y *Nursing* (versión española) han dejado de existir. ENFERMERÍA CLÍNICA no solo sigue en activo, sino que ha conseguido entrar en el ranquin de revistas JCR, lo que indica que cumple con los criterios de calidad requeridos en las publicaciones de prestigio reconocido.

Limitaciones

El muestreo no probabilístico limita la generalización de los resultados, aunque el tamaño muestral y la diversidad de centros aportan robustez. El posible sesgo de deseabilidad social se minimizó mediante el anonimato y la confidencialidad de los datos.

La fecha de recolección de datos tuvo lugar durante la pandemia por COVID-19, por lo que los resultados pueden haber variado en la actualidad.

Conclusiones

Hay un bajo hábito de lectura científica entre enfermeras asistenciales en España, con predominio de revistas en castellano. La formación posgraduada, la participación en actividades científicas y los perfiles no asistenciales se asocian con mayor consumo de evidencia, subrayando la necesidad de políticas institucionales de apoyo con programas y estrategias de formación específicos para fortalecer la PBE.

Autoría

Esteban-Sepúlveda, S.: Administración del proyecto, conceptualización, metodología, recursos, gestión de datos, análisis, redacción; preparación del borrador original, redacción, revisión y edición.

Fernández-Domínguez, J.C.: Conceptualización, metodología, redacción; redacción y revisión.

Orts-Cortés, M.I.: Conceptualización, metodología, redacción; revisión.

Sesé-Abad, A.: Gestión de datos, análisis, redacción; revisión.

Financiación

Este estudio se ha realizado en el marco de un proyecto financiado por el Col·legi d'Infermers i Infermeres de Barcelona (PR-259/18) y por el Departament de Salut de la Generalitat de Catalunya (beca peris PERIS slt008/18/00006).

Consideraciones éticas

Aprobado por el comité de ética de la investigación con medicamentos del Parc de Salut Mar de Barcelona (CEIM-Parc de Salut Mar 2018/8087/I). Se ha obtenido la aprobación del comité de ética correspondiente de las instituciones participantes que lo han requerido.

Conflicto de intereses

Los autores no presentan ningún conflicto de interés.

Agradecimientos

Queremos agradecer a todos los encuestados su generosidad y sinceridad, así como a las direcciones de los hospitales participantes por permitir llevar a cabo el estudio.

Anexo. Material adicional

Se puede consultar material adicional a este artículo en su versión electrónica disponible en <https://doi.org/10.1016/j.enfcli.2026.502484>.

Bibliografía

- Orts-Cortés M, Maciá-Soler L. *Práctica basada en la evidencia: Colección Cuidados de Salud Avanzados*. Elsevier; 2021:192.
- Berthelsen C, Hølge-Hazelton B. The importance of context and organization culture in the understanding of nurses' barriers against research utilization: a systematic review. *Worldviews Evid Based Nurs*. 2021;18:111–117, <http://dx.doi.org/10.1111/wvn.12488>.
- Cidoncha-Moreno MÁ, Ruíz de Alegría-Fernandez de Retana B. Percepción de barreras para la utilización de la investigación en enfermeras de Osakidetza. *Enferm Clin*. 2017;27:286–293, <http://dx.doi.org/10.1016/j.enfcli.2017.03.015>. Moreno-Casbas MT, et al. *J Clin Nurs*. 2011;20:1936–47.
- Sarabia-Cobo CM, Sarabia-Cobo AB, Pérez V, Hermsilla C, Nuñez MJ, de Lorena P. Barriers in implementing research among registered nurses working in the

- care of the elderly: a multicenter study in Spain. *Appl Nurs Res.* 2015;28:352–355, <http://dx.doi.org/10.1016/j.apnr.2015.03.003>.
5. Llauradó-Serra M, Güell-Baró R, Castanera-Duro A, et al. Barreras y motivaciones de los profesionales de enfermería para la utilización de la investigación en Unidades de Cuidados Intensivos y en el Servicio de Emergencias Médicas. *Enferm Intensiva [Internet]*. 2016;27:146–154, <http://dx.doi.org/10.1016/j.enfi.2016.05.001>.
 6. Wang C, Shi Y, Lu H, et al. Global nursing research activity from 2009 to 2020: A bibliometric analysis. *Int J Nurs Pract.* 2022;28:e13063, <http://dx.doi.org/10.1111/ijn.13063>. Epub 2022 May 22. PMID: 35599432.
 7. Chan RJ, Knowles R, Hunter S, Conroy T, Tieu M, Kitson A. From evidence-based practice to knowledge translation: what is the difference? What are the roles of nurse leaders? *Semin Oncol Nurs.* 2023;39, <http://dx.doi.org/10.1016/j.soncn.2022.151363>.
 8. Sánchez-Gómez MB, Duarte-Clímets G, Gómez-Salgado J, et al. Research, reading, and publication habits of nurses and nursing students applied to impact journals: international multicentre study. *Int J Environ Res Public Health.* 2023;20, <http://dx.doi.org/10.3390/ijerph20064697>.
 9. Fernández-Domínguez JC, Sesé-Abad A, De Pedro-Gómez JE, Morales-Asencio JM, Jiménez-López R. Unveiling the context for implementing evidence-based practice in Spanish nursing. *J Adv Nurs.* 2024, <http://dx.doi.org/10.1111/jan.16604>.
 10. Hines SRN, Ramsbotham JRN, Coyer FRN. The experiences and perceptions of nurses interacting with research literature: a qualitative systematic review to guide evidence-based practice. *Worldviews Evid Based Nurs.* 2021;18:371–378, <http://dx.doi.org/10.1111/wvn.12542>.